

## سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما کوز ہر کوس نے دیا؟ غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

نواسہ رسول، گوشہ بتول، نوجوانانِ جنت کے سردار اور گلستانِ رسالت کے پھول، سیدنا واما منا و محبوبنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما کوز ہر دیا گیا تھا، جیسا کہ عمیر بن اسحاق کہتے ہیں:

دخلت أنا ورجل علی الحسن بن علی نعوذہ ، فجعل يقول لذلك الرجل : سلني قبل أن لا تسألني ، قال : ما أريد أن أسألك شيئاً ، يعافيك الله ، قال : فقام فدخل الكنيف ، ثم خرج إلينا ، ثم قال : ما خرجت إليكم حتى لفظت طائفة من كبدى أقلبها بهذا العود ، ولقد سقيت السمّ مرارا ، ما شيء أشدّ من هذه الممرّة ، قال : فغدونا عليه من الغد ، فإذا هو في السوق ، قال : وجاء الحسين فجلس عند رأسه ، فقال : يا أخى ، من صاحبك ؟ قال : تريد قتله ؟ قال : نعم ، قال : لئن كان الذى أظنّ ، لله أشدّ نقمة ، وإن كان بريئاً فما أحبّ أن يقتل برىء .

”میں اور ایک آدمی سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما پر عیادت

کے لیے داخل ہوئے۔ آپ رضی اللہ عنہما اس آدمی سے کہنے لگے: مجھ سے سوال نہ کر سکنے سے پہلے سوال کر لیں۔ اس آدمی نے عرض کیا: میں آپ سے کوئی سوال نہیں کرنا چاہتا۔ اللہ تعالیٰ آپ کو عافیت دے۔ آپ رضی اللہ عنہما کھڑے ہوئے اور بیت الخلاء گئے۔ پھر نکل کر ہمارے پاس آئے، پھر فرمایا: میں نے تمہارے پاس آنے سے پہلے اپنے جگر کا ایک ٹکڑا (پاخانے کے ذریعہ) پھینک دیا ہے۔ میں اس کو اس لکڑی کے ساتھ الٹ پلٹ کر رہا تھا۔ میں نے کئی بار زہر پیہا ہے، لیکن اس دفعہ سے سخت کبھی نہیں تھا۔ راوی کہتے ہیں کہ ہم ان کے پاس اگلے دن آئے تو آپ رضی اللہ عنہما حالتِ نزاع میں تھے۔ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ آپ کے پاس آئے اور آپ کے سر مبارک کے پاس بیٹھ گئے اور کہا: اے

بھائی! آپ کو زہر دینے والا کون ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا: کیا آپ اسے قتل کرنا چاہتے ہیں؟ انہوں نے کہا: جی ہاں! فرمایا: اگر وہ شخص وہی ہے جو میں سمجھتا ہوں تو اللہ تعالیٰ انتقام لینے میں زیادہ سخت ہے۔ اور اگر وہ بری ہے تو میں ایک بری آدمی کو قتل نہیں کرنا چاہتا۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۵/۹۳، ۹۴، کتاب المحتضرين لابن ابی الدنيا: ۱۳۲، المستدرک للحاکم: ۳/۱۷۶، الاستيعاب لابن عبد البر: ۳/۱۱۵، تاریخ ابن عساکر: ۱۳/۲۸۲، وسنده حسن)

## سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما کا قاتل کون؟

شیعہ حضرات کا کہنا ہے کہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو سیدنا معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ نے زہر دیا۔ یہ بے حقیقت اور بے ثبوت بات ہے۔ شیعہ کے دلائل کا علمی و تحقیقی جائزہ پیش خدمت ہے:

**دلیل نمبر ①:** قال ابن عبد البر: ذکر أبو زید عمر بن شبہ

وأبو بکر بن أبی خیشمة قالا: حدّثنا موسى بن إسماعيل قال: حدّثنا أبو بلال عن قتادة قال: دخل الحسين على الحسن، فقال: يا أخى! إننى سقيت السمّ ثلاث مرّات، لم أسق مثل هذه المرّة، إننى لأضع كبدي، فقال الحسين: من سقاك يا أخى؟ قال: ما سؤالك عن هذا، أترید أن تقاتلهم؟ أكلهم إلى الله، فلمّا مات ورد البريد بموته على معاوية، فقال: يا عجا من الحسن شرب شربة من عسل بماء رومة ففضى نحبه. ”سیدنا حسین رضی اللہ عنہ، سیدنا

حسن رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور کہا: اے بھائی! میں نے کئی بار تین بار زہر پیا ہے، لیکن اس مرتبہ کی طرح کبھی نہیں پلایا گیا۔ میرا جگر ٹکٹا جا رہا ہے۔ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ نے کہا: بھائی! آپ کو کس نے زہر پلایا ہے؟ فرمایا: اس بارے میں آپ کے سوال کا کیا مطلب ہے؟ کیا آپ ان سے لڑائی کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں؟ میں ان کو اللہ کے سپرد کرتا ہوں۔ جب سیدنا حسن رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے

اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آپ کی موت کا پیغام پہنچا تو آپ کہنے لگے: افسوس ہے کہ حسن نے رومہ کے پانی کے ساتھ شہد کا ایک جام پیا اور فوت ہو گئے۔“ (الاستیعاب لابن عبد البر: ۱۱۵/۱)

**تبصرہ:** اس کی سند سخت ترین ”ضعیف“ ہے۔ اس کا راوی محمد بن سلیم ابو ہلال الراسی (م ۱۶۷ھ) جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے۔

### جارحین

① امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: قد احتمل حدیثہ إلا أنه یخالف فی حدیثہ قتادہ ، وهو مضطرب الحدیث عن قتادہ .

”اس کی حدیث بیان کی گئی ہے، لیکن یہ قتادہ سے بیان کرنے میں ثقہ راویوں کی مخالفت کرتا ہے۔ قتادہ سے اس کی حدیثیں مضطرب ہیں۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۲۷۳/۷)

② امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ ابو ہلال راسی کی قتادہ سے روایات کیسی ہیں؟ فرمایا: اس میں ضعف ہے، یہ راوی کچھ اچھا ہے۔“

(الجرح والتعديل: ۲۷۴/۷، وسندہ صحیح)

③ امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: هذه الأحادیث لأبی ہلال عن قتادہ عن أنس کلّ ذلك ، أو عامتها غیر محفوظة .

”یہ ابو ہلال کی قتادہ عن انس احادیث ہیں۔ یہ سب کی سب یا اکثر غیر محفوظ ہیں۔“

(الکامل لابن عدی: ۲۱۴/۶، وفی نسخة: ۲۲۲۰/۶)

ان تینوں ائمہ کرام کی جرح مفسر ہے۔ یہ روایت بھی ابو ہلال کی قتادہ سے ہے، لہذا ”ضعیف“ ہے۔

④ امام ابن سعد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: فیہ ضعف . ”اس میں

کمزوری ہے۔“ (الطبقات الكبرى لابن سعد: ۲۷۵/۷)

⑤ امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لیس بقویٰ . ”یہ قویٰ راوی

نہیں ہے۔“ (الضعفاء للنسائی: ۲۰۲)

⑥ امام ابوزرعہ الرازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لیں . ”کمزور راوی

ہے۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۲۷۴/۷)

⑦ امام یزید بن زریع کہتے ہیں کہ یہ کچھ بھی نہیں۔

(الجرح والتعديل: ۲۷۳/۷، وسندہ صحیح)

نیز فرماتے ہیں: عدلت عن أبي هلال عمدا . ”میں جان

بوجھ کر ابو ہلال سے دُور ہٹا ہوں۔“ (الجرح والتعديل: ۲۷۳/۷، وسندہ صحیح)

⑧ امام یحییٰ بن سعید القطان اس سے روایت نہیں لیتے تھے۔

(الجرح والتعديل: ۲۷۳/۷، وسندہ صحیح)

⑨ امام ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وكان أبو هلال شيخا

صدوقا ، إلا أنه كان يخطيء كثيرا من غير تعمّد ، حتى صار يرفع المراسيل ، ولا يعلم ، وأكثر ما كان يحدث من حفظه ، فوقع المناكير في حديثه من سوء حفظه . ”ابو ہلال سچا شیخ تھا، لیکن بغیر قصد کے بہت زیادہ غلطیاں اس سے سرزد ہوتی تھیں، یہاں تک کہ وہ انجانے میں مرسل روایات کو مرفوع بیان کرنے لگا۔ وہ اکثر اپنے حافظے سے بیان کرتا تھا، لہذا اس کے حافظے کی خرابی کی وجہ سے منکر روایات اس کی حدیث میں داخل ہو گئیں۔“ (المجروحین لابن حبان: ۲۹۵-۲۹۶)

⑩ امام الہزار رحمہ اللہ فرماتے ہیں: واحتملوا حديثه ، وإن كان غير حافظ . ”محدثین نے اس کی حدیثیں لی ہیں، اگرچہ یہ حافظے والا نہیں تھا۔“ (مسند البزار: ۱۷۹۶)

۱۱) امام ابن ابی حاتم الرازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: محلّہ الصدق ، لم یکن بذاک المتین . ”اس کا مقام سچ والا ہے۔ زیادہ مضبوط راوی نہ تھا۔“

(الجرح والتعديل لابن ابی حاتم : ۲۷۴/۷)

۱۲) امام بخاری رحمہ اللہ نے اسے اپنی کتاب الضعفاء (۴۸۲-۴۸۳ [۳۲۴]) میں ذکر کیا ہے۔

۱۳) امام عقیلی رحمہ اللہ نے اسے اپنی کتاب الضعفاء الکبیر (۴/۷) میں ذکر کیا ہے۔

## معدّلین

① امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ثقہ کہا ہے۔ (سوالات الحاکم : ۴۶۸)

یہ قول امام دارقطنی کے اپنے ہی قول کے معارض ہے، لہذا ساقط ہے۔

امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ یہ ”ضعیف“ راوی ہے۔

(العلل : ۴/۴ بحوالہ موسوعة اقوال الدارقطنی)

② امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: سلام بن مسکین أحبّ

إلیک أم أبو هلال؟ قال : أبو هلال أشبه بالمحدثین .

”سلام بن مسکین آپ کو زیادہ اچھے لگتے ہیں یا ابو ہلال؟ فرمایا: ابو ہلال محدثین کے زیادہ

قریب ہے۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم : ۲۷۴/۷)

یہ جمہور کی جرح کے معارض ومخالف قول ناقابل قبول ہے۔

③ امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کان سلیمان بن

حرب جیّد الرأی فی أبی هلال الراسی . ”سلیمان بن حرب، ابو ہلال

الراسی کے بارے میں اچھی رائے رکھتے تھے۔“ (الجرح والتعديل : ۲۷۴/۷، وسندہ صحیح)

④ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لیس بصاحب کتاب ،

لیس بہ باس . ”یہ صاحب کتاب نہ تھا۔ اس میں کوئی حرج نہیں۔“

(الجرح والتعديل: ۲۷۴/۷، وسندہ صحیح)

یہ قول خود امام صاحب کے اپنے قول کے معارض و مخالف ہے، لہذا یہ ناقابل التفات ہے۔ امام صاحب خود فرماتے ہیں: لم یکن لہ کتاب، وهو ضعیف الحدیث . ”اس کے پاس کوئی کتاب نہ تھی۔ اس کی حدیث ضعیف ہے۔“

(تاریخ ابن ابی خیشمہ: ۲۲۰۵)

⑤ امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے ثقہ کہا ہے۔ (تہذیب الکمال: ۳۱۹/۱۶)

یہ قول مردود ہے، کیونکہ اس کے راوی ابو عبیدہ الآجری کے حالات نہیں مل سکے۔

⑥ امام عبد الرحمن بن مہدی اس سے روایت لیتے تھے اور وہ غالباً ثقہ سے روایات

بیان کرتے تھے۔

④، ⑧، ⑨ امام ابن خزیمہ (۲۰۴۴)، امام ابو عوانہ (۴۰۱۳)، امام

حاکم (۳۳۳/۴) نے اس کی حدیث کی تصحیح کر کے اس کو ثقہ قرار دیا ہے۔

ثابت ہوا کہ ابو ہلال الراسی البصری جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے۔ خصوصاً جب یہ قتادہ سے بیان کرے تو ”ضعیف“ ہوتا ہے، لہذا حافظ علائی رحمہ اللہ کا یہ کہنا کہ جمہور نے اس کی توثیق کی ہے (فیض القدر للمناوی: ۶/۳۸۱) صحیح نہیں۔

باقی متاخرین، مثلاً حافظ ذہبی رحمہ اللہ، (العبر: ۱/۷۷)، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ، (التلخیص:

۳/۸۵)، حافظ پیشی رحمہ اللہ، (مجمع الزوائد: ۵/۱۹۷)، بوسیری (مصباح الزجاجة: ۱۵۱۸)، علامہ

قرطبی (التذکرہ: ۳۸۳) وغیرہ کا اسے ثقہ قرار دینا متقدمین کے مقابلے میں قابل قبول نہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس کی سند میں قتادہ بن دعامہ مدلس ہیں، لہذا روایت ”ضعیف“

ہے۔ اصول یہ ہے کہ جب ثقہ مدلس بخاری و مسلم کے علاوہ بصیغہ عن یا قال روایت بیان کرے تو

وہ ”ضعیف“ ہوتی ہے۔

امام ابن عبد البر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: قتادة إذا لم يقل : سمعت وخولف في نقله ، ولا تقوم به حجة . ”قتادہ جب سماع کی تصریح نہ کریں اور اپنی روایت میں ثقہ راویوں کی طرف سے مخالف کیے جائیں تو ان سے حجت نہیں لی جاسکتی۔“

(التمهيد لابن عبد البر : ۳/۳۰۷)

تیسری بات یہ ہے کہ قتادہ بن دعامہ کا حسین کریمین سے سماع ثابت نہیں، لہذا یہ قول منقطع ہے اور منقطع روایت حجت نہیں ہوتی۔

**دلیل نمبر ② :** وقال الهيثم بن عديّ : دس معاوية إلى

ابنة سهيل بن عمرة امرأة الحسن مائة ألف دينار على أن تسقيه شربة بعث بها إليها ففعلت . ”ہیثم بن عدی نے کہا ہے کہ معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی بیوی سہیل بنت عمرہ کو ایک ہزار دینار کے عوض سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو زہر پلانے پر اکسایا۔ اس نے زہر اس کے پاس بھیجی تو اس نے ایسا کر دیا۔“

(انساب الاشراف لاحمد بن يحيى البلاذري : ۳/۵۹)

**تبصرہ :** یہ روایت موضوع (جھوٹ کا پلندا) ہے۔ اس کا راوی ہیثم بن عدی بالاتفاق ”کذاب“ اور ”متروک الحدیث“ ہے۔ اس لیے شیعہ شنیعہ اس کی روایات کو سینے سے لگائے بیٹھے ہیں۔

**دلیل نمبر ③ :** قال الإمام ابن سعد : أنا محمد بن عمر : نا

عبد الله بن جعفر عن عبد الله بن حسن قال : كان الحسن بن عليّ رجلاً كثير نكاح النساء ، وكنّ أقلّ ما يحظين عنده ، وكان قلّ امرأة يتزوّجها إلّا أحبّته وضنت به ، فيقال : إنّ كان سقى ، ثم أفلت ، ثم سقى فافلت ، ثم كانت الآخرة توفيّ فيها ، فلمّا حضرته الوفاة ، قال الطبيب ، وهو يختلف إليه : هذا رجل قد

قطع السم أمعاء ه ، فقال الحسين : يا أبا محمد ! خبرني من سفاك السم ، قال : ولم يا أخى ؟ قال : أقتله ، والله قبل أن أدفنك ، أو لا أقدر عليه ، أو يكون بأرض أتكلف الشخوص إليه ، فقال : يا أخى ! إنما هذه الدنيا ليال فانية دعه ، حتى ألتقى أنا وهو عند الله ، فأبى أن يسميه ، وقد سمعت بعض من يقول : كان معاوية قد تَلَطَّف لبعض خدمه أن يسقيه سمًا .

”عبداللہ بن حسن بیان کرتے ہیں کہ سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ عورتوں سے بہت زیادہ نکاح کرتے تھے۔ عورتیں ان کے پاس بہت کم عرصہ گزار پاتیں۔ تقریباً سب عورتیں، جن سے آپ شادی کرتے، وہ آپ سے محبت کرتیں۔ کہا جاتا ہے کہ ان کو زہر پلایا گیا، لیکن وہ جانبر ہو گئے۔ پھر زہر پلایا گیا، لیکن وہ پھر جانبر ہو گئے۔ جب آخری دفعہ تھی تو وہ اس میں فوت ہو گئے۔ جب ان کی وفات کا وقت حاضر ہوا تو طبیب نے ان کی طرف آتے ہوئے کہا: یہ ایسا آدمی ہے، جس کی انٹریاں زہر نے کاٹ دی ہیں۔ حسین رضی اللہ عنہ نے کہا: اے ابو محمد! مجھے بتائیے کہ آپ کو زہر کس نے پلایا ہے؟ آپ رضی اللہ عنہ نے پوچھا: کیوں اے بھائی؟ حسین رضی اللہ عنہ نے کہا: اللہ کی قسم میں اسے آپ کو ذبح کرنے سے پہلے قتل کر دوں گا یا اس پر قادر نہ ہو سکوں گا یا وہ ایسی زمین میں ہوگا، جہاں میرا داخل ہونا مشکل ہوگا۔ اس پر حسن رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اے میرے بھائی! یہ دنیا چند فانی راتوں پر مبنی ہے۔ اس شخص کو چھوڑ، میں اسے اللہ کے ہاں مل لوں گا۔ یہ کہہ کر انہوں نے اس کا نام بتانے سے انکار کر دیا۔ میں نے بعض لوگوں سے سنا ہے کہ معاویہ رضی اللہ عنہ نے حسین رضی اللہ عنہ کے کسی خادم کو زہر پلانے پر ورغلا یا تھا۔“ (تاریخ ابن عساکر: ۱۳/۲۸۲-۲۸۳)

**تبصرہ:** یہ روایت سخت ترین ”ضعیف“ ہے۔ اس کا راوی محمد بن عمر الواقدی ”کذاب“ ہے۔

اس میں ایک اور علت بھی ہے۔



## دلیل نمبر ۴) : ابوبکر بن حفص بیان کرتے ہیں:

توفی الحسن بن علیّ وسعد بن أبی وقاص فی آیام بعد ما مضی من إمارة معاوية عشر سنين ، وكانو یرون أنه سقاها سماً . ”سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما اور سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ، معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد کے دس سال گزرنے کے بعد فوت ہوئے۔ لوگوں کا خیال تھا کہ معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان دونوں کو زہر پلایا تھا۔“

(مقال الطالبین لابی الفرج علی بن الحسین الاصبہانی : ص ۲۰)

## تبصرہ :

ہے۔ انہوں نے اس کو اپنے مذہب و عقیدہ پر دلیل بنا لیا ہے۔

① صاحب کتاب اموی شیعہ ہے۔ اس کے بارے میں توثیق ثابت نہیں۔

اس کے شاگرد محمد بن ابی الفوارس کہتے ہیں:

وكان قبل أن يموت اختلط . ”یہ اپنی موت سے پہلے بدحواس ہو گیا تھا۔“

(تاریخ بغداد للخطیب : ۳۹۸/۱۱)

② اس کے راوی احمد بن عبید اللہ بن عمار کے بارے میں امام خطیب بغدادی

فرماتے ہیں:

وكان يتشیع . ”یہ شیعہ مذہب سے تعلق رکھتا تھا۔“ (تاریخ بغداد : ۲۵۲/۴)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: من رؤوس الشيعة . ”یہ شیعہ کے

سرداروں میں سے تھا۔“ (میزان الاعتدال للذہبی : ۱۱۸/۱)

اس کے بارے میں ادنیٰ کلمہ توثیق بھی ثابت نہیں۔

③ اس کا مرکزی راوی عیسیٰ بن مہران ہے۔ اس کے بارے میں حافظ

ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: رافضی، کذاب . ”یہ رافضی اور بہت بڑا جھوٹا

تھا۔“ (میزان الاعتدال للذهبی : ۳/۳۲۴)

امام ابو حاتم الرازی فرماتے ہیں کہ یہ کذاب آدمی تھا۔ (الجرح والتعديل : ۶/۲۹۰)  
امام ابن عدی فرماتے ہیں: حَدَّثَنَا بِأَحَادِيثَ مَوْضُوعَةٍ مُنَاكِيرٍ ،  
مَحْتَرَقٍ فِي الرِّفْضِ . ”اس نے بہت سی من گھڑت اور منکر روایات بیان کی  
ہیں۔ یہ کٹر قسم کا رافضی تھا۔“ (الکامل لابن عدی : ۵/۲۶۰)

نیز فرماتے ہیں: وَالضَّعْفُ بَيْنَ عَلِيٍّ حَدِيثُهُ . ”اس کی حدیث  
پر ضعف واضح ہے۔“ (الکامل لابن عدی : ۵/۲۶۱)

امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: رَجُلٌ سَوَاءٌ ، وَمَذْهَبٌ سَوَاءٌ .  
”آدمی بھی بُرا تھا اور اس کا مذہب بھی بُرا تھا۔“ (الضعفاء والمثروكون للدارقطني : ۴۱۸)  
امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: كَانَ عِيسَى بْنُ مِهْرَانَ مِنْ  
شَيَاطِينِ الرَّافِضَةِ وَمُرْدَتِهِمْ ، وَوَقَعَ إِلَى كِتَابٍ مِنْ تَصْنِيفِهِ فِي الطَّعْنِ عَلَى  
الصَّحَابَةِ وَتَضْلِيلِهِمْ وَإِكْفَارِهِمْ وَتَفْسِيقِهِمْ ، فَوَاللَّهِ لَقَدْ قَفَّ شَعْرِي عِنْدَ نَظَرِي  
فِيهِ ، وَعَظُمَ تَعَجُّبِي مِمَّا أَوْدَعَ ذَلِكَ الْكِتَابُ مِنَ الْأَحَادِيثِ الْمَوْضُوعَةِ ...

”عیسیٰ بن مہران شیاطین اور لعین قسم کے رافضیوں میں سے تھا۔ مجھے اس کی تصنیفات میں  
سے ایک کتاب ملی، جو کہ صحابہ کرام پر طعن، ان کو گمراہ قرار دینے، ان کو فاسق کہنے اور ان کی تکفیر پر  
مبنی تھی۔ اللہ کی قسم! اس کتاب کو دیکھتے ہوئے میرے رونگٹے کھڑے ہو گئے اور اس کتاب میں  
اس نے جو من گھڑت احادیث ذکر کی تھیں، ان سے میں بڑا متعجب ہوا۔۔۔“

(تاریخ بغداد للخطیب : ۱۱/۱۶۷)

**تنبیہ:** لسان المیزان (۴/۴۰۷) میں اس کے حالات لکھتے ہوئے کسی

نسخ نے غلطی سے ولحقہ ابن جریر (ابن جریر اس کو ملے تھے) کی بجائے وثقہ ابن

جریو (ابن جریر نے اسے ثقہ قرار دیا ہے) لکھ دیا ہے۔

اس کذاب کی روایت سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف پیش کرنا انصاف کا خون کرنے کے مترادف ہے۔ حیرانی کی بات ہے کہ یہ لوگ یوم حساب سے غافل ہیں۔ کیا یہ خیال کرتے ہیں کہ صحابہ کرام کے خلاف ان کے ہاتھوں کی لکھی ہوئی تحریروں اور زبان سے نکلی ہوئی باتوں کے بارے میں کوئی پوچھ گچھ نہ ہوگی؟

### دلیل نمبر ⑤ : عمیر بن اسحاق بیان کرتے ہیں:

كنت مع الحسن والحسين في الدار ، فدخل الحسن المخرج ، ثم خرج ، فقال : لقد سقيت السمّ .... ”میں حسن اور حسین رضی اللہ عنہما کے ساتھ گھر میں تھا۔

سیدنا حسن رضی اللہ عنہ دروازے میں داخل ہوئے، پھر باہر آئے اور فرمایا: میں نے زہر پییا ہے۔۔۔“

(مقال الطالبین لابی الفرج الاصبهانی الشیعی الاموی: ص ۲۰)

اس من گھڑت روایت کا معنی و مفہوم وہی ہے اور اس میں علتیں بھی یعینہ وہی ہیں، جو اس سے پہلے والی روایت میں ہیں۔

### دلیل نمبر ⑥ : ابن جعدہ کہتے ہیں:

كانت جعدة بنت الأشعب بن قيس تحت الحسن بن علي ، ففسد إليها يزيد أن سمى حسنا ، إني مزوجك ، ففعلت ، فلما مات الحسن بعثت إليه الجعدة ، تسأل يزيد الوفاء بما وعدھا ، فقال : إنا والله لم نرضك للحسن ، فمرضاك لأنفسنا . ”جعده بنت الاشعث بن قيس سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ کے نکاح

میں تھی۔ یزید نے اسے بہلایا کہ تُو حسن کو زہر دے دے تو میں تجھ سے نکاح کر لوں گا۔ اس نے ایسا کر دیا۔ جب حسن رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے تو جعدہ نے یزید سے اپنے وعدے کو وفا کرنے کا مطالبہ کیا۔ اس نے کہا: اللہ کی قسم! ہم نے تجھے حسن کے لیے پسند نہیں کیا تھا، اپنے لیے کیسے کریں۔“

(تاریخ ابن عساکر: ۱۳/۲۸۴، المنتظم لابن الجوزی: ۵/۲۲۶)

**تبصرہ:** یہ جھوٹا قصہ ہے۔

① اس کا گھڑنے والا یزید بن عیاض بن جعدۃ اللبیشی ہے۔ امام یحییٰ بن معین، امام علی بن المدینی، امام بخاری، امام مسلم، امام نسائی، امام ابن عدی، امام ابوزرعدہ الرازی، امام ابوحاتم الرازی، امام ساجی، امام جوزجانی، امام عمرو بن علی الفلاس وغیرہم رحمہم اللہ نے اسے ”ضعیف، منکر الحدیث“ اور ”متروک الحدیث“ کے الفاظ کے ساتھ مجروح کیا ہے۔ اس کے بارے میں ادنیٰ کلمہ توثیق بھی ثابت نہیں ہے۔

② اس کے دوسرا راوی محمد بن خلف بن المرزبان الآجری کے بارے میں متقدمین ائمہ محدثین میں سے کسی نے توثیق کا کوئی کلمہ استعمال نہیں کیا، بلکہ امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ہو أخباری، لین۔ ”یہ تاریخ دان تھا اور کمزور راوی تھا۔“ (سوالات السہمی: ۱۰۴) لہذا حافظ ذہبی رحمہ اللہ (سیر اعلام النبلاء: ۱۴/۲۶۴) کا اسے صدوق قرار دینا صحیح نہیں۔

**دلیل نمبر ④:** عن أم موسى أن جعدة بنت الأشعث

ابن قيس سقت الحسن السمّ، فاشتكى منه شكاة، قال: فكان يوضع تحته طست وترفع أخرى نحوا من أربعين يوما.

”ام موسیٰ بیان کرتی ہیں کہ جعدۃ بنت الاشعث بن قیس نے سیدنا حسن رحمہ اللہ کو زہر پلایا۔ اس سے آپ بیمار ہو گئے۔ آپ کے نیچے ایک برتن رکھا جاتا اور دوسرا اٹھایا جاتا۔ تقریباً چالیس دن تک یہ معاملہ رہا۔“ (تاریخ ابن عساکر: ۱۳/۲۸۴)

**تبصرہ:** اس کی سند ”ضعیف“ ہے۔ یعقوب نامی راوی کا تعین درکار ہے،

نیز ام موسیٰ سے اس کا سماع مطلوب ہے۔

وہ روایات جن میں سیدنا معاویہ رحمہ اللہ یا یزید کے بارے میں ہے کہ انہوں نے سیدنا حسن

ابن علی رضی اللہ عنہما کو زہر دیا تھا، ان کا جھوٹا ہونا واضح ہو گیا ہے۔ ان سندوں کے علاوہ اگر کسی کے پاس کوئی سند ہے تو وہ ہمیں پیش کرے۔ ہم اس کا تجزیہ کریں گے۔

سند دین ہے۔ بے سند اور ”ضعیف“ روایات پیش کرنا اور ان پر اپنے عقیدہ و عمل کی بنیاد ڈالنا اہل حق کا وطیرہ نہیں۔ نیز ”ضعیف“ اور بے سرو پار روایات صحابہ کرام کے خلاف پیش کرنا صحیح نہیں، کیونکہ یہ بدگمانی کے زمرہ میں آئے گا۔ بدگمانی سب سے بڑا جھوٹ ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ یہ جھوٹی روایت رافضی شیعوں کے عقیدہ کے منافی بھی ہیں، کیونکہ شیعہ مذہب کی معتبر کتابوں میں لکھا ہے:

إِنَّ الْأَئِمَّةَ يَعْلَمُونَ مَتَى يَمُوتُونَ ، وَإِنَّهُمْ لَا يَمُوتُونَ إِلَّا بِاخْتِيَارِهِمْ .

”ائمہ جانتے ہوتے ہیں کہ کب مریں گے اور وہ اپنے اختیار ہی سے مرتے ہیں۔“

(اصول الكافي الكلبيني : ۱/ ۲۵۸، الفصول المهمة للجمال العلمي : ص ۱۵۵)

ملا باقر مجلسی صاحب لکھتے ہیں:

لم يكن إمام إلا مات مقتولا أو مسموما .  
”کوئی امام نہیں، مگر وہ قتل یا زہر کے ذریعے مرا ہے۔“

(بحار الانوار للمجلسي : ۳۶۴/ ۴۳)

جب ان کا عقیدہ ہے کہ ائمہ عالم الغیب ہوتے ہیں تو سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما کو علم کیوں نہ ہو سکا کہ اس کھانے میں زہر ہے؟

**الحاصل:** یہ کہنا کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما کو زہر دیا ہے،

بہت بڑا جھوٹ اور اتہام ہے، کیونکہ اس سلسلہ میں جمع روایات من گھڑت اور خود ساختہ ہیں۔

واللہ أعلم ، و علمہ أحکم !

